

Методическое письмо подготовлено
на основе аналитического отчета
«Результаты единого государственного экзамена 2009 года»
членами федеральной предметной комиссии по истории:
д.и.н. В.В. Зверевым, к.п.н. Л.И. Лариной.
Научный руководитель – к.п.н. Г.С. Ковалева.
Письмо согласовано с председателем
Научно-методического совета ФИПИ по истории,
д.и.н, профессором Е.И. Пивоваром
утверждено директором ФИПИ А.Г. Ершовым.

Методическое письмо

Об использовании результатов единого государственного экзамена 2009 года в преподавании истории (истории России) в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования

Единый государственный экзамен – форма государственного контроля, позволяющая установить уровень усвоения участниками ЕГЭ Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего, среднего (полного) общего образования и обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по предмету.

ЕГЭ проводится с использованием стандартизированных измерителей – контрольных измерительных материалов (КИМ), предназначенных для объективной оценки общеобразовательной подготовки выпускников по предмету с целью конкурсного отбора в учреждения среднего специального и высшего профессионального образования.

Разработку КИМ ЕГЭ 2010 г. регламентируют уточненные и доработанные документы:

- Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена 2010 года по истории (истории России) (далее – кодификатор);
- Спецификация контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2010 года по истории (истории России) (далее – спецификация);
- Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена 2010 года по истории (истории России) (далее – Демонстрационный вариант).

Результаты ЕГЭ 2009 года (и предшествующих лет) в целом подтверждают эффективность созданной экзаменационной модели: КИМ позволяют получать объективные данные о качестве знаний выпускников, дифференцировать их по уровню подготовки, выявлять недостатки как в освоении основных элементов содержания истории России, так и в сформированности предметных компетенций,

названных в государственном стандарте общего образования. С учетом итогов экзамена последовательно ведется работа по совершенствованию КИМ ЕГЭ.

Описание модели экзамена по истории (истории России) в форме ЕГЭ 2009 и 2010 годов

В 2009 году экзаменационная модель ЕГЭ по истории (истории России) существенно не изменялась по сравнению с КИМ 2008 г. (за исключением одного задания базового уровня, которое стало охватывать содержание более широкого периода истории).

Экзаменационная работа состояла из трех частей, включавших 50 заданий.

Часть 1 (А) включала 32 задания базового уровня сложности (с выбором ответа из четырех предложенных вариантов), проверяющих знание дат, фактов, понятий, характерных признаков явлений, причин и следствий событий. Ответ на каждое задание оценивался 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение части 1 составлял 32 балла.

Часть 2 (В) состояла из 11 заданий повышенного уровня сложности с кратким открытым ответом (одно-два слова или набор определенных букв или цифр). Эти задания проверяли знания выпускников по всем темам курса истории России, умения устанавливать хронологическую последовательность событий, классифицировать и систематизировать факты, явления, устанавливать соответствие между двумя группами исторической информации. Ответы на эти задания в зависимости от различия в степени их сложности оценивались в 1 или 2 балла. Максимальный первичный балл за выполнение части 2 составлял 15 баллов.

Часть 3 (С) включала 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развернутым ответом. Эти задания проверяют знания по всем периодам истории Отечества и комплекс умений, требуемый государственным образовательным стандартом по истории. Проверяются следующие умения: анализировать исторический документ (задания С1 - С3); представить обобщенную характеристику знаний по определенной проблеме, конкретизировать ее фактами, примерами (С 4); анализировать представленные альтернативные версии оценки событий, явлений, деятельности исторических личностей (С 5); анализировать историческую ситуацию, определять причины, последствия ее появления (С 6); сравнивать исторические явления, процессы – устанавливать их общие характеристики, определять различия (С 7, разделенное в соответствии с двумя его частями С 7.1. и С 7.2, которые оцениваются раздельно). Установлены следующие оценки за правильное и полное выполнение заданий этой части: С 1 - С 3 – по 2 балла, С 4, С 6, С 7 – по 4 балла, С 5 – 3 балла, С 7.1 и С 7.2 – по 2 балла. Задания С4, С6, С7 оцениваются 4 баллами (задание С7 представлено двумя частями: С7.1 – определение общих характеристик, С7.2 – установление различий. Каждая из частей оценивается в 2 балла, что в сумме составляет 4 балла), задание С5 – 3 баллами. Максимальный первичный балл за выполнение части 3 составлял 21 балл.

За всю работу участник ЕГЭ по истории максимально может получить 68 баллов. Время выполнения экзаменационной работы – 210 минут (3,5 часа).

Процент баллов по каждой из трех частей от максимального первичного балла составил: 1 (А) – 47%, 2 (В) – 22,1%, 3 (С) – 30,9%.

Содержание материалов по истории России представлено согласно кодификатору в каждой из частей экзаменационной работы по разделам, определенным с учетом общей периодизации и хронологических рамок отдельных школьных курсов: 1) VIII – начало XVII в.; 2) XVII - XVIII вв.; 3) XIX в.; 4) 1900-1945 гг.; 5) 1945-2008 гг.

Валидность содержания контрольных измерительных материалов и надежность измерения результатов обеспечивается соблюдением основных принципов отбора содержания и надежности измерения:

- соответствие КИМ требованиям государственного стандарта к уровню знаний и умений выпускников, отражение разных аспектов истории – экономики, социальных отношений внутренней и внешней политики, истории материальной и духовной культуры;
- нарастание числа заданий от ранних эпох к современности с учетом объемов отдельных курсов, определяемых учебным планом;
- разработка систем оценивания результатов выполнения экзаменационной работы в соответствии с уровнем сложности заданий, определенных критериев оценивания открытых развернутых ответов экзаменуемых.

Для ЕГЭ используется стобалльная система оценки. Рособрнадзор ежегодно устанавливает по каждому предмету, в том числе и по истории, минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного и среднего (полного) общего образования.

Минимальный уровень оценки по истории в 2009 году был равен 30 тестовым баллам. Минимальное количество баллов могло быть получено за выполнение значительной части заданий базового уровня или нескольких заданий разных уровней сложности.

ЕГЭ в 2010 году будет проводиться на основе несколько измененной модели контрольных измерительных материалов.

В структуре экзаменационной работы 2010 г. по сравнению с 2009 г. произошли следующие изменения:

1. Сокращено с 32 до 27 число заданий базового уровня сложности за счет заданий на знание дат (А 5), на группировку исторической информации (А 7, А 16, А 22, А 30 в КИМ 2009 г.).

2. Задание А 1 на знание дат в КИМ ЕГЭ 2010 г. представлено на период VIII – XVIII вв.

3. Задание А 27 по периоду 1991-2009 гг. опирается на разные виды базовых знаний и умений, что позволяет расширить комплекс знаний по истории современной России, проверяемых в ЕГЭ.

4. Увеличено с 11 до 15 число заданий повышенного уровня сложности путем распространения существующих типов заданий части 2 (В) на все периоды

Отечественной истории. В КИМ ЕГЭ 2010 г. по каждому разделу курса представлены задания на группировку, на систематизацию фактов, понятий, на поиск информации в источнике. Задания на установление хронологической последовательности событий представлены в каждом варианте по периодам VIII – XVIII и XIX вв., а также периоду XX в. (В 15).

Изменяется процент от максимального первичного балла за задания каждой части: часть 1 (А) – 40%, часть 2 (В) – 28,4%, часть 3 (С) – 31,4%.

Указанные изменения произведены с целью приближения содержания КИМ к требованиям государственных стандартов как базового, так и профильного уровней. Увеличение числа заданий повышенного уровня сложности за счет некоторого сокращения части 1 (А) расширяет возможности оценивания качества подготовки выпускников в период активного перехода многих образовательных учреждений на профильное обучение.

Основные результаты ЕГЭ по истории (истории России) в 2009 году

В 2009 году в экзамене по истории приняли участие 185 353 выпускника из всех регионов РФ, различных типов населенных пунктов, сельских и городских (в 2008 г. – 48 567 выпускников из 67 регионов).

Доля сдававших экзамен по истории от числа всех участников ЕГЭ составила 18,4% экзаменуемых (в 2008 г. – 4,6%). Средний тестовый балл составил 48 баллов (в 2008 г. – 51,2).

Не набрали минимального количества баллов 8,8% выпускников от числа всех участников экзамена по истории.

В 2009 году 152 выпускника набрали 100 баллов, что составило 0,08% от числа всех участников экзамена (этот показатель изменился в сравнении с 2008 годом).

В течение нескольких лет при общей стабильности показателей среднего процента выполнения заданий наметилась тенденция некоторого улучшения результатов ЕГЭ по истории. Так, средний процент выполнения задания на знание дат в 2003 г. составлял 45%, а в 2009 г. – 63%. Подобные показатели можно привести и по другим заданиям: на знание фактов (от 54% в 2003 г. до 60% в 2009 г.), на знание понятий (от 55% до 64%). Подобная динамика показателей характерна и для других типов заданий – как части 1 (А), так и части 2 (В). Хотя выполнение заданий – С 4, С 5, С 6, С 7 в 2008-2009 годах не достигло пятидесятипроцентного уровня, но оно существенно повысилось по сравнению с предшествующими годами).

Наиболее успешно выполнялись задания части 1 с выбором ответа, менее успешно – задания части 2 с кратким ответом. Из всех заданий части 3 (С) самыми сложными, как правило, оказывались задания С 3 (анализ позиций автора и участников описываемых в тексте событий). Повышение показателей достаточно явно просматривается в последние два года. Очевидна тенденция повышения уровня выполнения заданий на максимальные 2 балла. Но в целом 50%-й рубеж выполнения заданий части 3 (С) на анализ исторического источника все еще не

достигнут. Безусловно, в учебном процессе должно быть уделено особое внимание усилению эффективности аналитической работы с историческими текстами.

В целом динамика улучшения результатов ЕГЭ по предмету косвенно свидетельствует о позитивном влиянии экзамена на процесс преподавания истории России.

В целях анализа результатов экзамена было выделено пять уровней подготовки выпускников: минимальный (30 баллов), низкий (35 баллов), удовлетворительный (45 баллов), хороший (59 баллов), отличный (70 баллов). Процент экзаменуемых, распределившихся по названным уровням, составил соответственно: 16,2%, 24,4%, 24,8%, 15,2%, 10,6%.

Закономерно, что наиболее успешно экзаменуемые выполняют задания базового уровня сложности части 1 (А) на знание дат, фактов, понятий, на работу с историческими источниками. Средний процент выполнения этих заданий – 60%-65% (в 2008 г. – 62%-68%). Несколько ниже процент выполнения заданий базового уровня на соотнесение фактов и понятий, знание причин и следствий событий, группировку исторической информации (56% - 57%; в 2008 г. – 61%-63%).

Выпускники, достигшие минимального уровня выполнения заданий экзаменационной работы, т.е. набравшие минимальное количество баллов ЕГЭ, показывают овладение лишь отдельными фактами и понятиями. Диапазон средних показателей выполнения заданий базового уровня от 30% до 36%. Средний процент выполнения данной группой экзаменуемых заданий части 2 (В) – от 6,5% до 16,5%. Одним из самых сложных является задание на установление соответствия двух рядов информации, то есть на проверку умения систематизировать факты, понятия.

Средний процент выполнения заданий части 3 (С) от 2,7% до 9,5%.

В целом же экзамен показал определенную стабильность результатов.¹ Но все же в практике преподавания истории следует учесть, что наиболее слабое владение умениями выпускники показали при выполнении таких заданий в части 1 (А), как задания на соотнесение фактов и понятий, установление характерных черт событий, явлений (в частности, по темам, относящимся к XIX в., первой половине XX в.). В среднем их выполнение составило 56,7%. Аналогичные результаты получены по заданиям на знание причин и следствий событий (57,7%), группировку, классификацию событий, явлений (57%). Некоторое снижение показателей выполнения этих двух заданий произошло почти по всем разделам курса истории, что говорит не столько об отсутствии достаточных знаний, сколько о недостаточном владении соответствующими умениями.

При выполнении заданий части 2 (В) были получены результаты на уровне 2008 г. Самый низкий результат (30,6%) относился к заданию на установление хронологической последовательности событий.

Еще больше затруднений у экзаменуемых вызвали задания на группировку фактов, понятий, особенно по материалам второй половины XX в., а также VIII –

¹ Некоторое снижение ряда показателей 2009 г. объясняется (в числе других возможных причин) значительным расширением числа участников экзамена (почти на 137 тыс. человек).

XVIII вв. Это свидетельствует о том, что умения группировать факты на основе названных в задании признаков недостаточно отрабатываются в практике преподавания истории.

Рекомендации по совершенствованию преподавания предмета с учетом результатов ЕГЭ 2009 года

Возможности совершенствования преподавания истории, повышения качества подготовки учащихся, в том числе и для более успешного выполнения заданий ЕГЭ, можно рассмотреть на примере одного из аспектов организации работы на занятиях по истории.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по истории включают несколько заданий, занимающих особое место в изучении предмета, поскольку проверяют сформированность одного из самых необходимых умений не только в обучении истории, но и в практической жизни: умение анализировать исторические источники. В настоящее время в состав экзаменационной работы входит 12 таких заданий, т.е. около 25% от общего их числа. Совокупный максимальный балл за верные ответы – 15 баллов.

Если проследить отдельно итоги выполнения заданий разного уровня сложности на определение умения анализировать исторические источники, то тенденция повышения показателей, хотя и с некоторыми отступлениями, очевидно просматривается (см. данные, приведенные таблице).

Средний процент выполнения заданий на анализ исторических источников в каждой из трех частей экзаменационной работы

| Части работы, задания | 2003 г. | | 2004 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | |
|------------------------------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|----------------|------|
| Часть 1 (А) | 51,5 | | 57,5 | | 65,2 | | 61,9 | |
| Часть 2 (В) | 35,5 | | 51,7 | | 52,8 | | 50,5 | |
| Часть 3 (С) | 1 б | 2 б | 1 б | 2 б | 1 б | 2 б | 1 б | 2 б |
| С 1 | 31,7 | 20,6 | 23,6 | 31,5 | 26,5 | 39,7 | 31,5 | 37,9 |
| С 2 | 36,3 | 22,6 | 32,2 | 26,3 | 33,8 | 35,2 | 38,9 | 41,9 |
| С 3 | 30,0 | 17,6 | 28,3 | 19,8 | 37,4 | 31,6 | 25,3 | 24,6 |

Обращение на занятиях в школе к историческим источникам, формирование умений их анализировать имеет большое познавательное, воспитательное и развивающее значение для учащегося. Работа с источниками расширяет историческое образовательное пространство, рамки учебных текстов. Исторические источники имеют следующие характеристики:

- содержат образные материалы, раскрывают условия жизни, быта людей в разные эпохи, описывают деятельность как выдающихся исторических личностей, так и типичных представителей различных слоев населения России, рисуют картины битв, сражений;
- помогают раскрыть сущность и направленность исторических процессов в прошлом, способствуют пониманию особенностей развития нашей страны в современном мире;
- создают основу для формирования важнейшего умения - аналитического подхода к историческим материалам.

Одной из главных целей изучения истории, сформулированной в стандарте, является «овладение умениями и навыками комплексной работы с различными типами исторических источников, поиска и систематизации исторической информации как основы решения исследовательских задач».

Среди основных требований стандарта содержатся такие умения: проводить комплексный поиск исторической информации в источниках разного типа; осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности); использовать при поиске и систематизации исторической информации, отображенной в различных знаковых системах.

В процессе формирования предметных умений развивается способность работать с текстами различного содержания, которая становится одной из важнейших компетентностей не только учебной деятельности. Она способствует реализации такого требования государственного стандарта по истории, как «использование навыков исторического анализа при критическом восприятии получаемой извне социальной информации».

Следуя требованиям стандарта, КИМ ЕГЭ по истории проверяют уровень их выполнения на основе включения в каждую из трех частей экзаменационной работы заданий на анализ исторических источников. К принципам их отбора относятся:

- включение документов по каждому из разделов курса истории;
- отражение в них всех аспектов содержания предмета;
- представление различных типов источников;
- соотнесение текстов с содержанием основных учебников по истории России;
- доступность содержания текстов выпускникам общеобразовательных учреждений.

Уровни сложности этих заданий различны и по содержанию и по объему. В часть 1 (А) включается краткий фрагмент из исторического документа, и предлагаются 4 варианта возможного ответа с целью выбора из них одного верного. При отборе фрагмента обязательно соблюдается требование: наличие в тексте не менее двух ключевых позиций, по которым устанавливается принадлежность документа к определенному историческому периоду, событию, деятельности исторической личности.

В части 2 (В) представлены источники несколько большего объема, в которых нужно по 2-3 признакам самостоятельно найти ответы на сформулированные к документам задания.

В часть 3 (С) включаются источники более значительного объема, содержание которых необходимо проанализировать и ответить несколькими предложениями на три задания С1 - С3. Эти задания формулируются на основе историко-ведческих подходов к анализу документа: его атрибуция, выявление главного содержания, сути представленной информации, определение отношения действующих лиц, автора (ов) к описанным событиям, явлениям, процессам. Иногда задание С3 обращено к элементам критического анализа документа – сопоставлению авторских позиций, выводов с изложением материалов в учебниках истории.

В задании С2, как правило, в формулировке, присутствует упоминание – представить ответ «на основе текста источника и знаний по истории», т.е. использовать контекстные знания.

Можно привести примеры трех видов заданий на работу с источниками из открытых для публикации вариантов. Они показывают различия в подборе фрагментов из исторических документов по их объему и уровням сложности.

Часть 1 (А).

Прочтите отрывок из сочинения современного историка и укажите, как называлась летопись, о которой говорится в документе.

«Эпоха Владимира Мономаха была временем расцвета художественной и культурной деятельности на Руси. В Киеве и в других городах воздвигались новые каменные церкви, украшенные живописью... К этому времени относится составление нашей первоначальной летописи».²

- 1) «Апостол»
- 2) «Русская правда»
- 3) «Изборник»
- 4) «Повесть временных лет»

Ответ: _____

Часть 2 (В).

Прочтите отрывок из письма адмирала отцу офицера, погибшего на войне, и напишите название этой войны.

«Доблестная жизнь Ваша дает мне право говорить с Вами откровенно... С огласившись на просьбу сына, Вы послали его в Севастополь не для наград и отличий, движимые чувством святого долга, лежащего на каждом русском... Вы благословили его на подвиг... В Севастополе, где весть о смерти почти не производит впечатления, сын Ваш был одним из немногих, на долю которого досталось искреннее соболезнование... П.С. Нахимов.»

Ответ: _____

² Подчеркнутые слова должны были стать опорными моментами для определения ответа (4).

Прочтите отрывок из статьи экономиста Б. Бруцкуса и напишите сокращенное название политики, о свертывании которой идет речь.

«В январе 1928 г. ... (правительство) вынуждено было принять решение закрыть рынки в сельских районах и вернуться к обязательной экспроприации зерна и некоторых видов сырья. Разрушается последняя опора...».

Ответ: _____

Часть 3 (С).

Из послания руководителя СССР Президенту США Дж. Кеннеди.

«Уважаемый г-н Президент!

...Мы ценим то, что Вы, как и мы, не догматически подходили к решению вопроса о ликвидации возникшей напряженности, и это позволило нам в сложившихся условиях найти и более гибкую форму проверки вывоза указанных средств. Понимание и гибкость, проявленные вами в этом деле, высоко оцениваются нами, хотя наша критика американского империализма остается, конечно, в силе, потому что этот конфликт был действительно создан политикой Соединенных Штатов Америки в отношении Кубы. Сейчас надо было бы двинуться более решительными шагами к окончательному завершению, ликвидации этой напряженности, то есть надо было бы, чтобы Вы со своей стороны ясно подтвердили в ООН... обязательство о невторжении Соединенных Штатов и Ваших союзников на Кубу, сняв оговорки, ... и чтобы наши представители в Нью-Йорке договорились о согласованном изложении в декларациях обеих держав взятых ими на себя обязательств. Полагаю, что вы уже имели возможность ознакомиться с предложенным нами текстом краткой декларации Советского правительства, в которой сформулированы главные обязательства Советского Союза, вытекающие из обмена посланиями между ними. Мы исходим из того, что аналогичная краткая декларация должна быть сделана правительством США и в ней также будут зафиксированы основные обязательства США, вытекающие из обмена посланиями.

Мы с Вами пережили в течение короткого времени довольно острый кризис. Острота его заключалась в том, что мы с Вами готовы были уже сейчас сразиться, а это привело бы к мировой термоядерной войне со всеми ее страшными последствиями. Мы учли это и ... пошли на компромисс, хотя понимали, и сейчас заявляем об этом, что Ваши претензии не имели под собой никакой правовой основы».

С 1 Назовите фамилию автора послания и кризис, о котором идет речь в отрывке. Укажите название периода, когда автор был руководителем СССР.

С 2 На основе текста и знаний по истории укажите, что автор называет «указанными средствами», и назовите обязательства, взятые каждой из сторон как условие достижения договоренности. Приведите всего не менее трех положений.

С 3 Приведите не менее трех названных автором причин достижения договоренности о ликвидации кризиса, ослаблении международной напряженности.

Рассмотрение вопросов совершенствования работы с историческими источниками на учебных занятиях следует основывать на выводах о достижениях и типичных ошибках в выполнении заданий КИМ ЕГЭ.

Так, в последние годы произошло несомненное улучшение результатов в овладении умением работать с историческими источниками. Однако следует констатировать, что добиться большего выпускникам при выполнении заданий в части 1 (А) порой не позволяет элементарная невнимательность при ознакомлении как с формулировками заданий, так и с текстом документа. В приведенном выше примере не всегда обращается внимание на ключевые слова (маркеры): «первоначальная летопись», «эпоха Мономаха», которые должны быть ориентиром и для восстановления в памяти отличительных черт источника, упомянутых в тексте и напрямую связанных с поисками верного ответа.

Также очень важно в процессе анализа обращать внимание на обоснование, аргументацию краткого ответа в части 2(В). Помощь в этом могут оказать ключевые слова. В первом случае ими являются упоминание о войне и ее характере – Севастополь, святой долг, жертвы войны и, наконец, фамилия адмирала. Эти признаки дают возможность сформулировать правильный ответ. Второй пример требует еще большего внимания, т.к. речь идет о свертывании политики и ее сокращенном названии. Ключевые слова – 1928 г., «закрыть рынки», «разрушается». Установление логической связи между ними позволяет определить понятие – новая экономическая политика, а уже затем дать ее сокращенное название – НЭП.

В процессе анализа документа в части 3(С) необходимо применение более сложных умений для получения полноценных ответов.

Возможные причины наиболее типичных ошибок при работе с историческими источниками:

- недостаточно внимательное чтение текста (особенно необходимо повторное чтение после ознакомления с формулировками всех трех заданий);
- отсутствие четкого анализа текста, его разделение на фрагменты в соответствии с вопросами каждого задания;
- попытки давать ответ, дословно цитируя соответствующие (а иногда и не соответствующие) отрывки;
- невнимание к требованиям (особенно в задании С1), которые зачастую включают три смысловых элемента для получения оценки в 2 балла;
- отсутствие в ответах на задания С2 контекстных знаний, требующих привлечения материала из учебной литературы или других исторических источников, что снижает общий балл;
- отсутствие или неполнота ответа на задание С3 из-за неумения выявлять нюансы содержания текста («тональность» формулировок, ха-

рактика взаимоотношений исторических персонажей, причины и следствия принятых решений и т.п.).

Разъяснение учащимся, особенно имеющим слабую подготовку выполнения заданий части 3(С), поможет избежать повторения подобных ошибок в дальнейшем, повысит качество их ответов.

Учет названных недостатков – необходимое условие при работе с документами. Однако в первую очередь необходимо обращать внимание выпускников на те приемы работы, которые формируют умение более глубокого анализа текста. Речь идет не только о непосредственной подготовке учеников к экзамену, но и о последовательной и целенаправленной работе с источниками информации.

Довольно распространенный тезис в критике ЕГЭ, в том числе и по истории, – обвинение в изменении общей направленности обучения предмету, в замене его основных целей, в переходе к так называемому «натаскиванию» на ответы к заданиям ЕГЭ. При этом эта позиция, как правило, аргументируется примерами из части 1(А), т.е. заданиями с выбором ответа из четырех предлагаемых вариантов. Приведенные примеры демонстрируют, что задания повышенного и высокого уровней сложности невозможно выполнить на основе пресловутой «угадайки». Они требуют не только основательных знаний учащихся, но и сформированности всех основных умений, требуемых стандартом по истории (см. спецификацию КИМ по истории). Но и выполнение многих заданий базового уровня невозможно обеспечить путем «натаскивания». Для выбора правильного ответа необходимы знания о нескольких периодах истории, их характерных чертах, исторических личностях, их деятельности и т.д. Вероятность угадывания верного ответа практически сводится к нулю.

Дальнейшее совершенствование КИМ по работе с историческими источниками может быть направлено на достижение более полного соответствия требованиям государственного стандарта, которые пока еще не в полной мере учтены. К их числу относятся: знание различных типов источников, умения и навыки комплексной работы с ними, определение цели создания, осуществление внешней и внутренней критики документа, выявление степени достоверности изложенных фактов и др.

В современные учебники, как правило, включаются небольшие фрагменты из исторических источников часто с заданиями к ним. В состав учебно-методических комплексов почти по всем курсам истории входят хрестоматии с документальными материалами, рекомендациями по их изучению. Использование всех этих изданий дает возможность повысить уровень овладения учащимися требуемыми умениями поиска и анализа исторической информации.

Формы организации такой работы весьма разнообразны и могут использоваться при проведении различных типов занятий:

- анализ на уроках фрагментов из источников, содержащихся в учебниках, в тесной смысловой связи с текстом учебника;
- использование источников при подготовке рефератов, сообщений, эссе;

- организация специальных уроков с обсуждением рефератов и других самостоятельных работ;
- организация уроков-практикумов с выполнением заданий на анализ источников, выработкой алгоритма изучения, памяток самостоятельной работы;
- проведение уроков-дискуссий с обсуждением проблем на основе привлечения исторических документов, а также возможного использования заданий из КИМ ЕГЭ (например, заданий С5 на анализ оценок, версий, суждений);
- использование документальных исторических материалов по истории региона, своего края;
- организация на основе анализа источников «круглых столов» и других форм занятий.

Кроме этого источники могут быть широко использованы при подготовке проектов по темам курсов истории в условиях профильного обучения.

Выше были отмечены задания, при выполнении которых учащиеся показывают невысокие результаты. Их желательно чаще включать в текущую работу на уроке, на повторительно-обобщающих занятиях.

Материалы сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru>)

На сайте ФИПИ размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- Аналитический отчет «Результаты единого государственного экзамена 2009 года»;
- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по истории (истории России) 2010 года;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- обучающая компьютерная программа «Эксперт ЕГЭ»;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену; Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.